

been cut and 35 stumps of miscellaneous tree species have been noticed. These are of trees of diameter varying between 1" and 4". The Forest Guard has booked 2 offences on 1-2-1976 and 2-2-1976 and attached 2 head loads and one bag of fuel. The total damage due to the felling is assessed as Rs. 125.

The Divisional Forest Officer, Gadag Division was not satisfied with protection aspects and he has charge sheeted the concerned subordinates. The departmental enquiry is in progress.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಜಿ. ಬಾಳಕಾರ್.—ಇಲ್ಲಿ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಗಿಡಗಳನ್ನು ಕಡಿದು ಬೇರೆಕಡೆಗೆ ಸಾಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸಣ್ಣಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಮರಗಳನ್ನು ಕಡಿದಿದ್ದಾರೆಂದು ಲೆಕ್ಕ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪಾವಿರಾಗಿ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಅಲ್ಲಿ ಮೊಕ್ಕ ವೀಕ್ಷಣೆ ಕೊಟ್ಟು ಅವರನ್ನು ಬಾತ್ರಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ, ಇಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾರೇ ಇರಲಿ ಅಂಥವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಅಂಥ ಯಾವುದಾದರೂ ನಿರ್ದೇಶನಗಳು ಬಂದರೆ ಅವನ್ನು ನಮಗೆ ಕಾನ್ಫಿಡೆನ್ಷಿಯಲ್ ಆಗಿ ಪತ್ರವ ಮೂಲಕ ಆಗಲೀ ಅಥವಾ ಮದ್ದಾ ಮ್ ಭೇಟಿ ಮಾಡಿ ಆಗಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೆ ನಾವು ನಮ್ಮ ಸ್ವಾಸ್ಥ್ಯ ಮುಖಾಂತರ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ನಡೆಸಿ ಸುಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆಯೂ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಜಿ. ಬಾಳಕಾರ್.—ಅಳಗೇರಿ ಅರಣ್ಯದಿಂದ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಮರಗಳನ್ನು ಕಡಿದು ಸಾಗಾಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ಮೊಕ್ಕ ಹೋಗಿ ಬಾತ್ರಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ತಕ್ಷೇರುಗಳ ನಡೆಯುತ್ತವೆ. ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಇನ್ಸ್ಪೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ನಾವು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅವರು ಅಸಾಧ್ಯವಾದ ಮಾತು. ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ದುಟ್ಟಿಗೆ ಇದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

Notice of a Question of Privileges

re: reported statement by the Minister of State for Labour.

SRI T. R. SHAMMANNA (fort.).—Sir, yesterday I had given a notice under Rule 177 to move a privilege motion.

MR. DEPUTY SPEAKER.—What is the privilege involved?

† SRI T. R. SHAMMANNA.—The Hon'ble Minister of State for Labour has made a statement regarding Havanur Commission report. There is a breach of privilege. The statement of the Hon'ble Minister has appeared in 'Deccan Herald' dated 18th May 1976 under the headline "MINISTER FINDS 'INJUSTICE' IN HAVANUR REPORT". It is as follow:—

"The Havanur Commission had done gross injustice to the Belija community, said Minister of State for Labour K. Srigamulu on Friday.

Inaugurating the Taluk Baliyas Sangha here, Mr. Sriramulu said that the Dr. Nagan Gowda Commission had put the Baliya population at 12 lakhs, the Havanur Commissioner had estimated it at 4,72,000. According to the rough estimates the population figures stood at 15 lakhs, Mr. Sriramulu asserted."

The Baliya Association in the State must impress upon the Government the actual strength and try to get the facilities denied to them on the wrong estimates by the Havanur Commissioner, he said."

This is what he has stated. My submission is that according to the report, the estimated population of Baliya community is 4,72,000.

According to the Minister it is 15 lakhs population of that particular community. He has stated that it is less than 1/3 of the population according to Havanur Report. He has made this statement before the Havanur Report was placed before the Assembly. When the Minister himself says like this, the report of Havanur Commission amounts to a bogus report and it is not trustworthy. Being a Government spokesman, he should not have made that statement before it was placed before the House. It amounts to a breach of privilege.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Rule 177 speaks about questions involving a breach of privilege. It reads as follows:

"A member may, with the consent of the Speaker, raise a question involving a breach of privilege either of member, or of the Assembly or of a Committee thereof."

It is very clear. There is no breach of privilege either of member, or of the Assembly or of a Committee thereof.

SRI T. R. SHAMANNA.—The Committee was appointed by the resolution of this August House.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The Committee was appointed by the Government.

SRI T. R. SHAMANNA.—If any person of Government that too a Minister were to make a statement like this, it will lead to so many complications. It is a wrong statement, if I put it correctly.

SRI C. BYRE GOWA.—This Commission was appointed as a result of a resolution of this House. The Minister made a statement before the report of the Commission was placed before the House.

MR. DEPUTY SPEAKER.—It is a report submitted to Government. It is not a report submitted by the Assembly Committee. If it were a legislature Committee, it would have been alright.

SRI M. S. KRISHNAN.—Of course it is not a Committee of this House. By virtue of a resolution of this House, this Commission was appointed by Government. The Commission consists of the members of this House. When the members of this House are there, it amounts to a breach of privilege.

MR. DEPUTY SPEAKER.—If it is agreed that it is appointed by the Government, there ends the matter when the report is submitted to Government. We have nothing to do with that Commission. The members of this House may be there. They have nothing to do with business of this House. The Hon'ble Members may please note the difference between the Committees appointed by this House and the Committee constituted by the Government. Our Committee is there appointed by this House to do the legislative work. It is a demarcation line and this guides you very clearly. There should be no confusion as far as this matter is concerned.

SRI T. R. SHAMANNA.—What I am telling is the report was promised to be placed before the House. Before placing the report the Hon'ble Minister made a statement commenting the report.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I have made it very clear. There should be no confusion. It is a commission appointed by the Government and the Government has received the report of that Commission and there ends the matter.

SRI T. R. SHAMANNA.—What sanctity is there if the report is discussed or commented upon before it is placed before the House?

MR. DEPUTY SPEAKER.—The report has got as much sanctity as it is necessary.

SRI M. S. KRISHNAN.—The question is, breach of privilege is involved here. The Honourable Minister has chosen to pass some remarks.

MR. DEPUTY SPEAKER.—It does not come within our purview.

SRI M. S. KRISHNAN.—When the report is not placed before the House, it is not fair or reasonable on the part of the Honourable Minister to go on discussing the report outside the House.

MR. DEPUTY SPEAKER.—It is not a question of privilege. What discussion takes place all over the world, we have nothing to do with it.

SRI T. R. SHAMANNA.—If he were not a Minister, I would not have raised this question.

SRI D. K. NAIKAR—This has been clear by the Honourable Deputy Speaker. Sri Krishnan has also been convinced that it is not a Legislature Committee. Members of this House may be there in the Commission which was constituted as per Government Notification. There is clear distinction.

SRI M. S. KRISHNAN—I am only saying that the Honourable Minister should not have chosen to speak about this report before it was placed in the House. This amounts to a breach of privilege.

MR. DEPUTY SPEAKER—It is not a breach of privilege, does not pertain to the business of the House. If the Honourable Member is very particular about this matter or interested in this matter, there are so many ways open to him. Of course it is his discretion. Now, I do not want to hear anything further in this matter. Let us go to the next item.

2-00 P.M.

Replies due to Questions etc from Government

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಕಬಾಡಿ—ನಾವು ಏನು ಗಮನ ಸೆಳೆಯುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇವೆ ಅವಕ್ಕೆ ಬೇಗ ಬೇಗ ಉತ್ತರವನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈವೊತ್ತಿನ ದಿವಸದ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಕೇವಲ 31 ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಏನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರ ನಾವು ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕಂಥಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಗಮನ ಸೆಳೆಯುವ ಸೂಚನೆಗಳಿಗೆ ಏಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಲಕ್ಷ್ಯ ತೋರಿಸುತ್ತಾ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ, ನಾವು ಕಳುಹಿಸಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಅನೇಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಗಮನ ಸೆಳೆಯುವ ಸೂಚನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ತರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಕೇಳಿದರೆ ಯಾವುದಕ್ಕೂ ಉತ್ತರ ಕೊಡದೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಕೂತುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟೋ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನೂ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ವಹಿಸಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ನೀಡಿದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದರ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಇದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಅನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ಕೂಡ ನಾವು ಕಳುಹಿಸಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಗಮನ ಸೆಳೆಯುವ ಸೂಚನೆಗಳಿಗೆ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ—ಈ ಪೊತ್ತು ಹೊರಗೆ ಎಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದರೂ ಅಫೀಸುಗಳಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದರೆ ದಕ್ಷತೆ ಮತ್ತು ಶಿಸ್ತು ಎಂದು ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಿಸಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ದಕ್ಷತೆ ಮತ್ತು ಶಿಸ್ತು ಇದೆಯೇ ಎಂದು. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ನಾನು ರೂಲ್ 312ರ ಪ್ರಕಾರ ಕಾಲಿಂಗ್ ಆಟಿಷನ್ ಒಂದನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಕಳೆದ 4-31 ಸೆಷನ್ ನಿಂದಲೂ ಕೂಡ ರಿನ್ಯೂ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಮುಖ್ಯವಾದಂಥಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಇನ್ನು ಉತ್ತರವೇ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆ ಮತ್ತು ಶಿಸ್ತು ಇದೆಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇಲ್ಲವೇ ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಿ ನಮಗೆ ದಕ್ಷತೆ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಶಿಸ್ತು ಇಲ್ಲ ಎಂದು. ಅವಾಗ ನಾವು ಜನರಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಛೇಮಾರಿ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್—ದಕ್ಷತೆ ಮತ್ತು ಶಿಸ್ತು ಎಂದು ಅಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಬೋರ್ಡ್ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿಲ್ಲ, ದಕ್ಷತೆ ಮತ್ತು ಶಿಸ್ತು ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ.